

Plan General de Ordenación Urbana de Alonsotegi

Informe de Participación



FASE DE AVANCE
JULIO 2025

ÍNDICE

1/ DISEÑO DE LAS SESIONES	3
2/ DATOS DE PARTICIPACIÓN	9
3/ CONCLUSIONES GENERALES	10

1/

DISEÑO DE LAS SESIONES

- **Interviene en la sesión:** Hiritik At, arquitecta municipal y Taper
- **Dinamiza la sesión:** Hiritik At
- **Duración de la sesión:** 100-120 min

- **Objetivos:**

Realización de talleres temáticos para accionar el debate para enriquecer el documento de Avance del PGOU y recoger la opinión de la ciudadanía respecto a las ideas claves ligadas al futuro del municipio que se analizarán y desarrollarán en la siguiente fase. Apoyándonos en los documentos de divulgación elaborados por el equipo redactor, el objetivo de la sesión es validar, poner en cuestión o aportar reflexiones respecto a diferentes temas, tales como, movilidad, espacio público, vivienda, actividades económicas... y más concretamente sobre las propuestas concretas ya planteadas en el documento de Avance. Para ello, también se considera importante garantizar el seguimiento y la concordancia entre los talleres de participación realizados en diferentes fases. Para esto se identifican los temas de mayor interés, o que causen mayor polarización para crear un debate y poner encima de la mesa las diferentes opiniones al respecto. La metodología se reajusta al tema que se vaya a trabajar y a la realidad social de los y las vecinas. Se trata de buscar una participación cualitativa.

- **Llamamiento a la participación:**

Se identifican grupos (preferiblemente ya constituidos) de los colectivos del municipio y se hace un llamamiento específico para que participen. Con las personas que tengan mayor dificultad para participar en sesiones abiertas se hace un esfuerzo especial para que su narrativa y su discurso estén presentes. Personas mayores, con problemas de movilidad, las personas que no dominan el idioma... o que tengan otros obstáculos para participar. El Ayuntamiento se encarga de hacer el comunicado y de convocar a la ciudadanía de Alonsotegi.

- **Temática de la sesión:**

Ambas sesiones tienen como cuestión directora la siguiente pregunta, al igual que los talleres participativos realizados en la fase previa:

**En Alonsotegi,
¿cómo podemos conseguir un futuro más habitable para todas las personas?**

El debate y conversación en cuestión ligado a cada tema ha tenido presente esta pregunta, con el fin de poner el foco en el futuro de Alonsotegi, y a su vez hacerlo desde una perspectiva de género, teniendo en cuenta las necesidades diversas y con la mente en un Alonsotegi sostenible medioambientalmente.

- **Explicación de la 1ª sesión**

- **Temática**

Suelo urbanizable, suelo no urbanizable y movilidad.

- **Estructura y tiempos**

(10') Introducción: presentación de la sesión, contextualización del proceso participativo, explicación de los hitos donde poder participar y las vías que se habilitarán.

(20') Breve explicación de las claves principales propuestas en el Avance

(60') Trabajo en grupo. Valoración grupal del grado de cumplimiento de las necesidades identificadas.

(10') Cierre de la sesión

- **Objetivo concreto**

Garantizar el seguimiento y la concordancia entre los talleres de participación en las diferentes fases del proceso de redacción del PGOU. Las intervenciones propuestas en la Fase de Avance se valoraron a partir de las carencias, deseos y necesidades identificadas por la ciudadanía en la Fase de Prediagnóstico.

El objetivo de esta primera sesión es realizar un análisis y valoración a nivel municipal.

- **Metodología**

Grado de cumplimiento de las necesidades y reflexión.

Los y las participantes se unen en pequeños grupos para trabajar los diferentes temas. Se han identificado las necesidades extraídas de los talleres participativos de la fase de prediagnóstico y las y los participantes deben valorar el grado de satisfacción del 1-5, 1 al 5 siendo el 5 'muy adecuada' y 1 'nada adecuada', es decir, el grado en el que las intervenciones propuestas en el documento de Avance cubren dichas necesidades. Además del grado de cumplimiento, tienen la oportunidad de reflexionar sobre este tema con aportaciones al respecto.

En cada mesa obtienen diferentes planos del Avance como apoyo, y dedican 20-30 minutos a cada tema.

Ejemplo:

2/ EKIPAMENDUAK/ EQUIPAMIENTOS		ASERTETZE MAILA GRADO DE Satisfacción				
		1	2	3	4	5
01	Nola baloratzen dituzue planteatzen diren ekipamenduak, tamaina eta kokapenari dagokionez? (Kultura, kirola, osasuna, zaintza, hezkuntza...) (¿Cómo valoráis los equipamientos que se plantean en cuanto a tamaño y ubicación? (Cultural, deportivo, sanitario, cuidados, educativo...)) Ekurpenak edo hausnarketak: Aportaciones o reflexiones:					
02	Ekipamendu erabilera moduan definituta ez dagoen espazioren bat erabilera horretarako destitatu beharko litzatekeela uste duzue? Non eta zertarako? (¿Consideráis que algún espacio no definido como uso de equipamiento debería destinarse a ese uso? ¿Dónde y para qué?) Ekurpenak edo hausnarketak: Aportaciones o reflexiones:	BAI/ SI	EZ/ NO			

- **Necesidades detectadas sobre las que reflexionar en grupo**

1/ ESPACIO PÚBLICO Y EQUIPAMIENTOS

- > Análisis de los usos que se plantean
- > Espacios destinados a equipamientos
- > Espacios destinados a espacios libres
- > Espacios destinados a vivienda
- > Espacios destinados a industria

2/MOVILIDAD

- > Red peatonal
- > Red de carriles bici
- > Redes de transporte público
- > Nuevos viales de entrada y salida al municipio
- > Aparcamientos

3/ ESPACIOS LIBRES Y MEDIO NATURAL

- > Análisis de la adecuación de la catalogación de los suelos
 - > Adecuación de los suelos catalogados como no urbanizable
 - > Adecuación de los suelos catalogados como urbanizable
 - > Suelos urbanizables que deberían ser no urbanizables o viceversa
- > Análisis de la catalogación de los suelos no urbanizables
 - > Zonas de protección especial
 - > Zonas forestales



- **Explicación de la 2ª sesión**

- **Temática**

- Actuaciones estratégicas para la transformación urbanística

- **Estructura y tiempos**

- (10') Introducción: presentación de la sesión y recordatorio de los canales de participación abiertos

- (20') Breve explicación de las claves principales propuestas en el Avance

- (60') Trabajo en grupo. Valoración grupal de las actuaciones estratégicas, según los parámetros

- (10') Cierre de la sesión

- **Objetivo concreto**

- Garantizar el seguimiento y la concordancia entre los talleres de participación en las diferentes fases del proceso de redacción del PGOU. Las intervenciones propuestas en la Fase de Avance se valorarán a partir de las carencias, deseos y necesidades identificadas por la ciudadanía en la Fase de Prediagnóstico.

El objetivo de esta segunda sesión será realizar un análisis y valoración de los diferentes ámbitos a desarrollar urbanísticamente.

- **Metodología**

- Se realiza una valoración de cada actuación estratégica en función de unos parámetros. Los y las participantes se agrupan en pequeños grupos que analizan y valoran las actuaciones estratégicas de sus núcleos urbanos. Se prevén 10 minutos por la evaluación de cada actuación estratégica. Cada actuación estratégica se valora en función de, entre otros, los siguientes parámetros:

- > Ubicación de la actuación

- > Conexiones

- > Conexiones peatonales

- > Conexiones de vehículos no motorizados

- > Conexiones de vehículos a motor

- > Accesos a la zona o área de actuación

- > Servicios o sistemas

- > Aparcamientos

- > Espacio libre

- > Equipamientos

- > Viviendas (en los casos en que haya)

- > Cantidad

- > Tipología

- > Industria (en los casos en que haya)

Cada actuación se valora respondiendo a las preguntas y cada mesa de trabajo hace aportaciones o especificaciones por ámbito.

Ejemplo:

AMU.08 LA BARRANKA

Ámbito que procede del PERI La Barranca de las normas subsidiarias de Alonsotegi. Mediante esta actuación se plantea reconocer las edificaciones existentes en la zona (48 viviendas) y permitir la construcción de una vivienda por parcela en el supuesto que tengan frente a viario público. En cuanto a la urbanización, se pretende mejorarla, ampliando, cuando sea posible el ancho de la calzada. También se propone dotar de espacios verdes públicos de carácter local que contribuyan a recualificar la zona, así como de un espacio de aparcamiento en la entrada desde la calle Loibe, que coadyuve a resolver, en parte, el déficit de aparcamiento existente en ámbito. En relación con los sentidos de circulación de las calles, se recomienda contemplar con doble sentido de circulación el tramo que se encuentra en la margen izquierda del arroyo Pagobakotxaga, dejando el vial que sube hacia Azordoiaga como unidireccional debido a su anchura.



Orokorrean, nola baloratzen duzu jarduketa hau urbanizazioa hobetzeari, mugikortasunari eta espazio librei dagokionez?

En general, ¿cómo valoras la propuesta en cuanto a mejora de urbanización, movilidad y espacios libres?

Aktuazioa hobetetzeko neurriak hartu daitekeela uste duzu?

¿Crees que se puede tomar alguna medida para mejorar la actuación?

Besterik?

¿Quieres sumar alguna cuestión?

- **La perspectiva de género de manera transversal**

La participación desde el punto de vista de género se presenta como una práctica imprescindible, ya que es la que permite acercar la experiencia vivencial al método urbano y visibilizar el papel de muchas mujeres en el tejido cotidiano. Realizar procesos participativos inclusivos, integrados y vinculantes, en los que las distintas voces, diversas y múltiples, tengan peso, es un reto. Es recomendable abrir canales participativos efectivos en la definición y diseño de elementos o espacios en el ámbito de espacio público, equipamiento dotacional...

La mirada feminista sobre el urbanismo supone equiparar las exigencias derivadas del mundo productivo con las demandas del mundo reproductivo a la hora de intervenir en el paisaje urbano; poner en el centro las necesidades de niños, niñas, personas mayores o personas con diversidad funcional, pero no como sujetos homogéneos, sino teniendo en cuenta otras variables como la edad, la procedencia o la orientación sexual.

En cuanto al espacio público, se deberán tener en cuenta, los accesos, la accesibilidad, los materiales, mobiliarios, vegetación, iluminación y soleamiento, agua... y demás aspectos que ayuden a crear espacios públicos agradables y de calidad para todas las personas, teniendo en cuenta que se debe promover la autonomía de las personas dependientes y la libertad de las personas cuidadoras, en su mayoría mujeres.

La sensación de seguridad debe entenderse como la autonomía y libertad para usar espacios públicos. Es una variable de gran relevancia que condiciona los movimientos de las personas, de forma que los espacios públicos de paso se perciben hostiles y ajenos y dejan de utilizarse para el desarrollo de las actividades de la vida cotidiana. Por lo tanto, se deberán incorporar medidas para mejorar la percepción de seguridad a través de la eliminación de barreras arquitectónicas en el espacio público, por ejemplo, mediante el empleo de materiales transparentes para construir paradas de transporte. Asimismo, desde la edificación también se pueden incorporar modificaciones para garantizar una mayor sensación de seguridad, por ejemplo, el aumento de balcones, terrazas o miradores ejercen mayor control social respecto a lo que ocurre en la calle, y por lo tanto ayudan a ser vista/o. Otra iniciativa es la ubicación de comercio o equipamientos en las plantas bajas de los edificios.

En cuanto a la accesibilidad y la movilidad en general hay que poner especial atención a las conexiones peatonales y sobre todo a los puntos donde coinciden los vehículos con los recorridos a pie, tales como: salidas de garajes, accesos a aparcamientos, cruces, pasos de cruce de vías, paradas de autobús... Es recomendable, que se tengan en cuenta en los pasos de peatones por los viales rodados, la solución de pavimento, la iluminación y visibilidad en los mismos, la distancia entre los mismos... de cara a asegurar itinerarios accesibles para peatones. Las actuaciones relativas a la promoción de las condiciones de accesibilidad universal, seguridad y desarrollo del transporte público fomentan la movilidad de las mujeres, toda vez que son ellas las principales usuarias del transporte público en el marco de la movilidad sostenible. Se recomienda hacer un estudio más concreto sobre la accesibilidad y conexión con el espacio público de las paradas de autobús, así como estudiar la conexión con las zonas de mayor dificultad de acceso, tales como las zonas industriales, ya que el fomento del uso de transporte público tiene que ir acompañado con medidas que ayuden a universalizar su uso.

- **Criterios lingüísticos**

En los talleres participativos se garantiza el euskera, y en la medida de lo posible, se prioriza. Para ello, se propone que los grupos de trabajo se compongan en función del idioma; y por supuesto, cada persona se exprese en el idioma en el que se sienta más cómoda.

2/

PARTICIPACIÓN

En total, en las dos sesiones han participado 13 personas, 6 en la primera sesión y 7 en la siguiente. De cara a un documento estratégico como el PGOU, el nivel de participación respecto al total de la ciudadanía no es destacable, pero teniendo en cuenta las aportaciones de los participantes se valora positivamente. Se debe mencionar que existe la opción de participar de manera online mediante la página web, y este camino suma al proceso presencial, dando oportunidad de participar a quien no haya podido acercarse presencialmente.

1ª sesión:

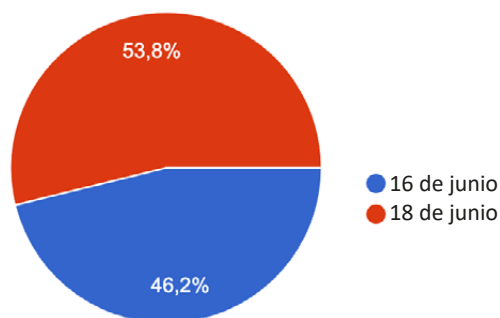
Día: 16 de junio, lunes

Nº de participantes: 6

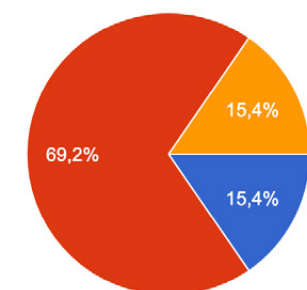
2ª sesión:

Día: 18 de junio, miércoles

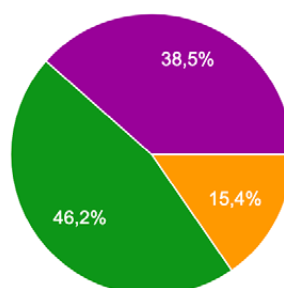
Nº de participantes: 7



En cuanto al género, la participación masculina ha sido mucho mayor que la femenina y no binario con un 69,2% respecto a un 15,4% respectivamente. Son datos usuales, ya que habitualmente nos solemos encontrar con un 60%-40%, siendo menor la femenina, pero en este caso la representación masculina es muy superior. Respecto a la representación en torno a la franja de edad, el 46,2% de las personas participantes tienen entre 46-60 años, también usual. Le siguen las franjas de edad de las personas entre 61-75 años, con una participación del 38,5% y entre 31-45 años, con un 15,4% de participación. El nivel de participación en la franja de edad entre 18-30 años ha sido nula y la mayor de 75 años también ha sido nula, por lo que se concluye que se deben utilizar unos canales más cercanos para atraer a las personas más jóvenes del municipio, así como disponer de canales más accesibles para las más mayores.



● Mujer
● Hombre
● No binario



● Menor de 18
● 18-30
● 31-45
● 46-60
● 61-75
● Mayor de 75

3/

CONCLUSIONES GENERALES

A continuación, se han recogido las aportaciones e ideas de la ciudadanía sobre el Avance del PGOU de Alonsotegi completando las conclusiones generales sobre los diferentes temas tratados en ambos talleres de participación.

Las aportaciones de la ciudadanía se recogen en el siguiente orden:

- Espacio público y equipamientos
- Movilidad
- Espacio libre y medio natural
- Actuaciones estratégicas de transformación urbanística

/ ESPACIO PÚBLICO Y EQUIPAMIENTOS

En general, la ciudadanía se muestra conforme con los desarrollos para uso equipamental y espacio público que se proponen. Se valora positivamente el equipamiento dotacional que se plantea detrás del ayuntamiento y sería muy interesante plantear en este sitio viviendas o alojamientos para que los jóvenes se emancipen. Por otro lado, hay matices en las propuestas elaboradas que se explican detalladamente en el apartado de las actuaciones.

Sobre los espacios destinados a uso equipamental, se manifiesta que aunque no haya necesidad de nuevos equipamientos la superficie destinada a equipamientos sea diferente. En relación al edificio de Telefónica(AI-RU.01), que se plantea como equipamiento privado, se ha comentado que es un "mamotreto" y que el edificio no ayuda a albergar nuevos usos. A raíz de esto, se ha planteado la posibilidad de adquirir el suelo por parte del ayuntamiento y unir las actuaciones AI-RU.01 con AD.01. De este modo, las ciudadanas de Alonsotegi proponen en esta unión un edificio con un equipamiento en el bajo y arriba viviendas públicas. Por último, se indica que en Coscojales 24 (AI-RU.07) se plantee una vivienda comunitaria, dado que se plantea la formalización de dos edificios contiguos de tres plantas de altura.



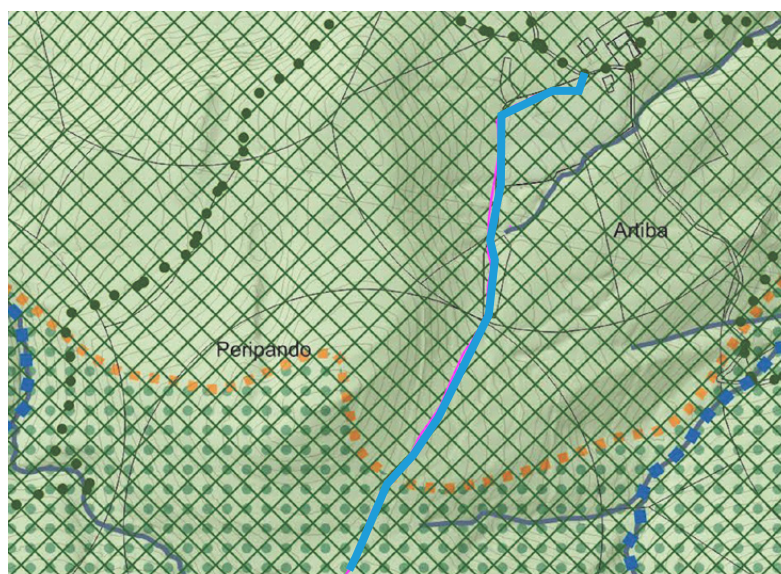
Acerca de los espacios públicos se considera que habría que crear nuevos espacios para reservar a unas futuras intervenciones. Hoy en día existe la necesidad de reservar espacio libre para suelo equipamental(1) al lado de la zona del campo de fútbol para poder construir unas futuras instalaciones deportivas como, por ejemplo, unas piscinas, dado que sus necesidades no se abastecen hoy en día.



/ MOVILIDAD

En cuanto a la movilidad, en general, las mejoras de las vías peatonales se valoran positivamente, pero se propone trabajar en diferentes áreas del municipio. Respecto a la movilidad, se recogen las siguientes aportaciones:

- Existe un anteproyecto de la Diputación para construir una acera desde Aldanondo a Arbuio, que se ha de incorporar al plan.
- Hay diferencias entre las zonas peatonales. Por ejemplo, en la zona del río y en Koskojales los coches tienen mucha presencia.
- Se está elaborando un inventario y catálogo de caminos públicos. Por otro lado, en el plano de Infraestructuras Verdes(O.02) no aparece el camino de Pepirando (la traza azul de la imagen) y se ha de incorporar como camino público.



Las obras de regeneración planteadas para mejorar la accesibilidad y la urbanización tanto en Aldanondo, Erdiko kalea... se valoran positivamente. Se ve necesaria la ampliación del puente viejo, pero sin subir la cota. Por otro lado, el nuevo puente sobre el río que se plantea en Arbuio se valora positivamente. La red de carril bici es un tema que se considera de importancia y la nueva propuesta de trazados del bidegorri mejorará notablemente la red actual. Por otro lado, la propuesta que se hace para cambiar la naturaleza de la BI 3651 y el calmado de tráfico se ve necesario.

Se hace hincapié en tres intervenciones que mejorarían el día a día de los habitantes y se valoran notablemente:

- Pertxeta 5 (AI-RU.08): se valora bien quitar el tráfico, liberar espacio y acceso al río espacio libre.
- Zona Soluburu (AI-RU.02): plantear espacio libre y recorrido peatonal, en la otra parte del río se propone activar ahora.
- La nueva carretera sobre la estación: Es una vía indispensable, mejorará el acceso a Irauregi.

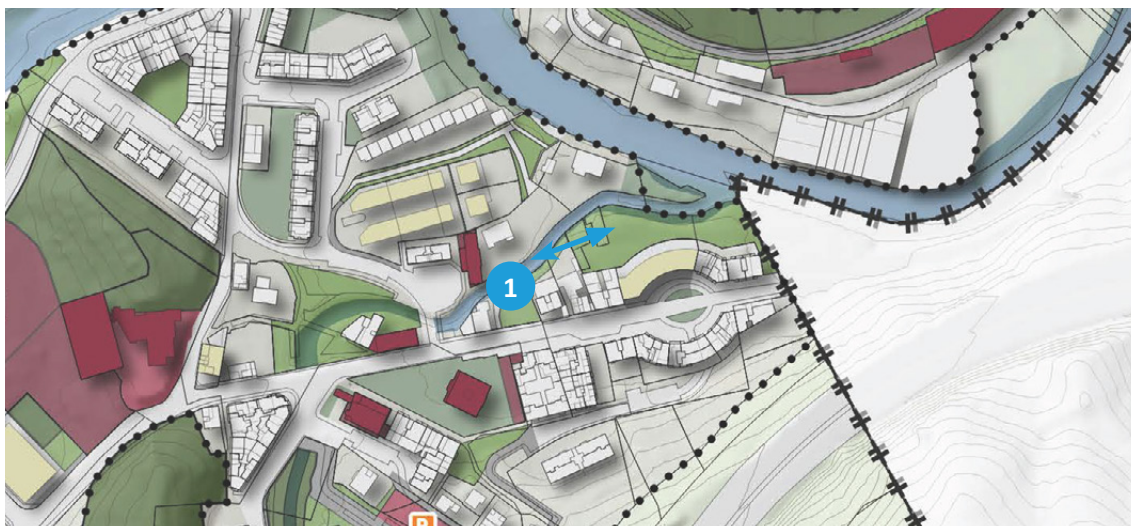
En lo que respecta a las redes de transporte público, se ha comentado que donde se encuentra hoy en día el edificio del Fielato se construirá una nueva parada y de este modo habrá un nuevo espacio libre en el pueblo. En cuanto a la red ferroviaria, se plantea estratégico que la parada la línea 4 del metro se mantenga en Kastrexana. No se hacen aportaciones sobre los aparcamientos.

/ ESPACIO LIBRE Y MEDIO NATURAL

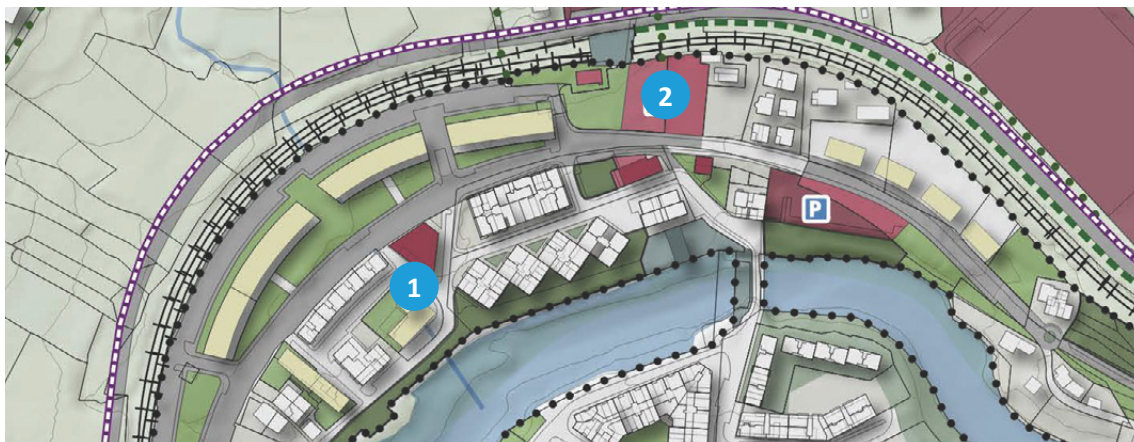
En lo que al espacio libre y medio natural respecta la ciudadanía de Alonsotegi remarca el deseo de mantener y proteger la naturaleza. Consideran que se tiene que cuidar y preservar el medio natural y sus caminos.

En los espacios libres que se plantean se hacen estas apreciaciones:

- SGEL-11. Parque urbano o parcela municipal. Se valora estratégico obtener las demás parcelas para hacer un parque urbano con acceso desde La Barranca (acceso desde túnel autovía).
- Con el espacio libre (1) la ciudadanía ve con buenos ojos la conexión que se plantea pero se tiene que garantizar el acceso al espacio libre trasero.



Por otro lado, a la hora de preguntar si hay algún espacio no definido como espacio libre deberían destinarse a ese uso, se consideran que los espacios Coscojales-Telefónica (1) y al lado de la estación(2) destinarse a este uso. En estas dos ubicaciones se ve la necesidad de plantear espacios libres cubiertos.



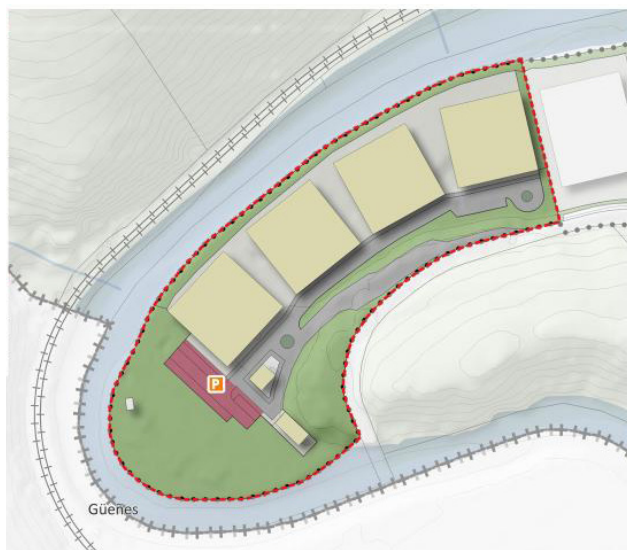
/ ACTUACIONES ESTRATÉGICAS DE TRANSFORMACIÓN URBANÍSTICA

Se ha valorado la idoneidad de las actuaciones estratégicas de transformación urbanística según los siguientes parámetros: ubicación de la actividad, conexiones de la actividad, aparcamientos, equipamientos, espacios libres, viviendas y actividad económica o industria. Las aportaciones se han agrupado y trabajado por suelo urbano no consolidado y suelo urbano consolidado.

/ SUELO URBANO NO CONSOLIDADO

/ AI-RU.06 ARBUJO 1

La ciudadanía valora positivamente la actuación dado que se recupera la ribera y la accesibilidad a la zona. Se ha señalado que esta zona tiene tramitado el proyecto de transformación y que, por tanto, las objeciones realizadas dentro del marco de la participación ciudadana del avance del PGOU, no tendrían mucha trascendencia. En cuanto a las medidas para mejorar la actuación, se ha comentado que sería interesante que el aparcamiento estuviese más cerca de las edificaciones planteadas.



/ AI-RU.03 LA BARRANKA B (LOIBE)

La ciudadanía a la hora de valor la actuación en cuanto a vivienda, espacios libres y movilidad ha manifestado algunas dudas sobre ella. Por un lado, no se ve con buen ojo el gran bloque junto a la carretera. Se propone dejar espacio libre al lado de La Barranka.

En cuanto a la viviendas se ha comentado que cierran las vistas y se propone disminuir la edificabilidad o eliminar un bloque de viviendas. A raíz de la tipología se valora bien que sean B+3. Una de las aportaciones ha sido el desplazamiento de los bloques hacia el sur para que los vecinos de La Barranka tengan mejores vistas.

En cuanto a las aportaciones para mejorar la actuación se hace hincapié en construir una acera y mejor reservar el espacio para hacer parada de bus(1). Por otro lado, el ayuntamiento esta planteando diferente el paso de servidumbre de atrás y se está trabajando una alternativa con los Hurtado (2).

Por último, las vecinas creen que no es necesario construir tantas viviendas.



/ AI-RU.02 SOLUBURU

En general se valora positivamente esta actuación. La ciudadanía cree que esta propuesta cierra el municipio adecuadamente y ayuda a conectar el núcleo del pueblo con el colegio. Se ve con buenos ojos que habiliten espacios residenciales y que haya zonas verdes.

Uno de los vecinos que vive en Soluburu (A) valora positivamente la disposición y la forma de su parcela. Los vecinos valoran positivamente que en el futuro ya no estén fuera de ordenación. Además, la ciudadanía plantea adecuada la distribución de los nuevos edificios.

En cuanto a las mejoras, se plantea que en la parte del río haya un acceso peatonal y se ha comentado que sería un buen sitio para una residencia, pero no se especificó donde.



/ AI-RU.01 IRAUREGI

La ciudadanía valora que la zona de parking que se plantea no es necesario, dado que ya hay bastante en la zona. Se comenta que sería mejor que fuera un espacio público; en concreto, una zona de juegos con cubierta.

Los miembros del ayuntamiento han comentado que en la zona del norte se ha planteado quitar un vial y se ha ganado espacio verde. Por un lado, se ha planteado circulación en un sentido y coches en batería. De este modo, se ganarán unos 80 aparcamientos (1). Por otro lado, se ha planteado bidegorri por el sur (2). Y en la zona donde inicialmente se plantea el parking, se propone una zona verde que pueda ser para equipamiento o zona cubierta(3).

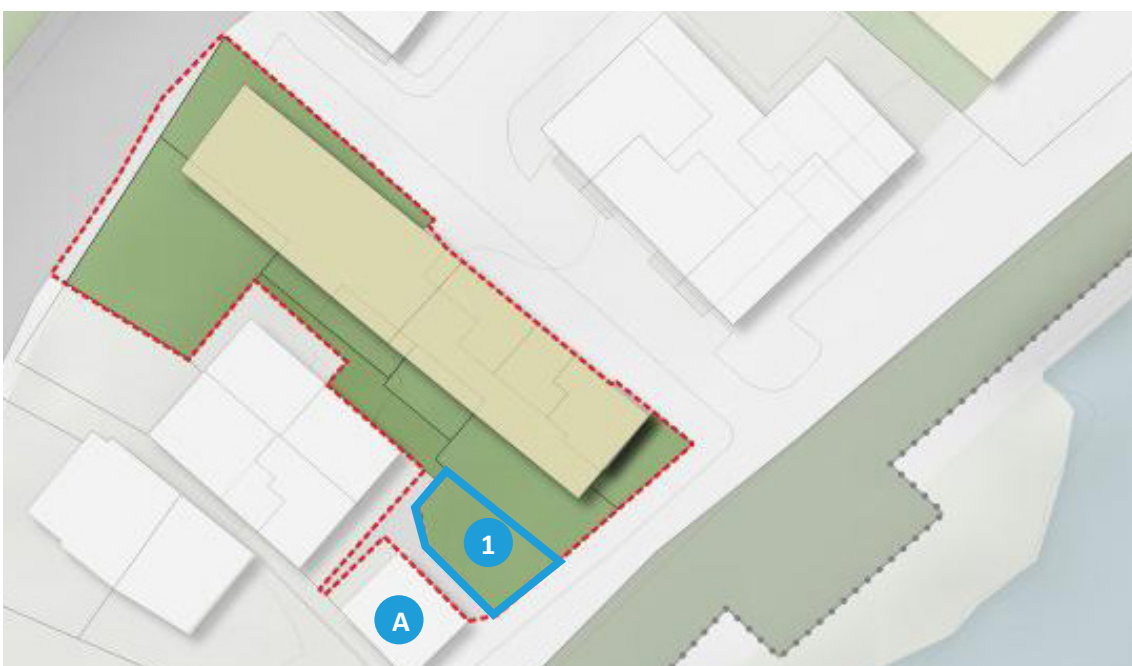
En cuanto a las medidas para mejorar la actuación se ha comentado que se está definiendo la movilidad.



/ AI-RU.07 KOSKOJALES

En general se valora positivamente la actuación dado que se ve pertinente dar solución a la situación actual y recuperar la zona. Se ha comentado que la tipología B+2 es la más adecuada para la zona.

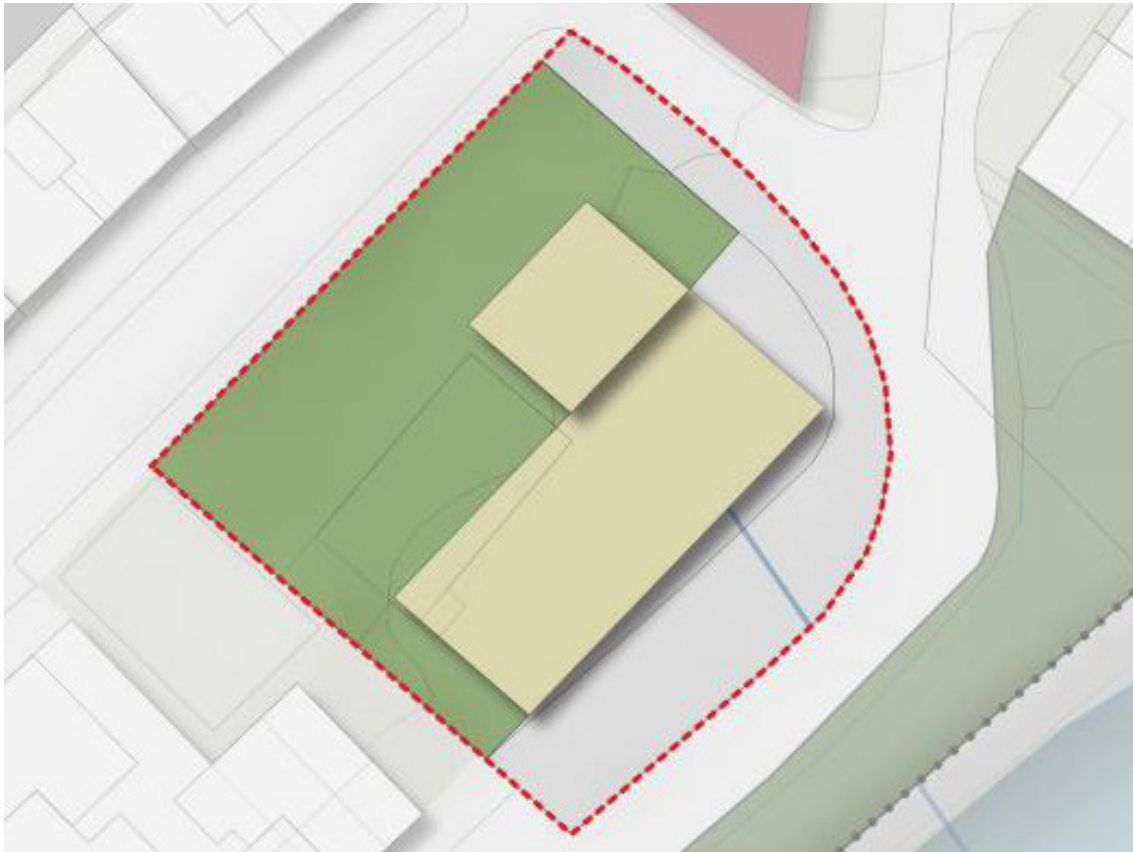
En cuanto a las medidas para mejorar la actuación, se ha comentado que sería positivo sacar fuera de la actuación una parte del suelo (1), dado que esto lo utiliza al edificio A.



/ AD.02 KOSKOJALES

Los habitantes de Alonsotegi valoran positivamente la actuación dado que se ve necesario ganar espacio en la curva de la calle, pero plantean que la casa no sufra cambios. Se ha comentado que se mantenga la casa que está de toda la vida. Sin embargo, hay de los que opinan que la disposición del edificio y la tipología B+3 podría resultar favorable al entorno.

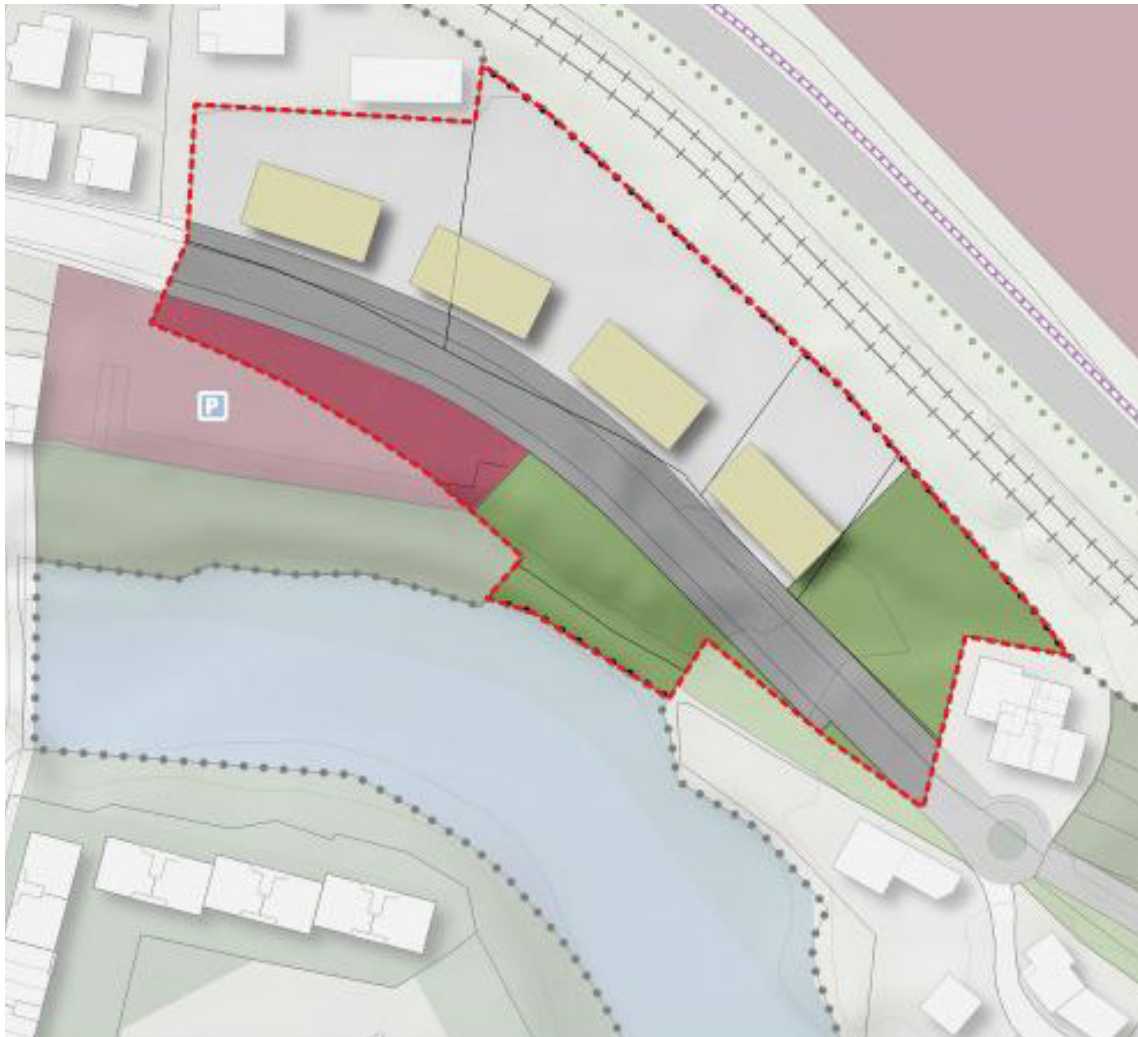
En cuanto a las medidas para mejorar la actuación, se ha propuesto que la AD-02 deba incluir la parcela equipamental del edificio de Telefónica, dado que la forma de está no es muy buena para edificar.



/ AI-RU.08 EL CERRO

La ciudadanía valora positivamente la actuación debido a que se unen dos zonas urbanas y porque se aprecia una mejora sustancial de la zona. El espacio verde como el acceso o acercamiento al río se ve con buenos ojos. Por otro lado, se valora positivamente que las viviendas tengan un perfil edificatorio de B+3.

En cuanto a las zonas para mejorar, se ha comentado que se deberían hacer intervenciones en la zona industrial (limpieza, mantenimiento o algún derribo).



/ SUELO URBANO CONSOLIDADO

/ AMU.08 LA BARRANKA

La ciudadanía valora positivamente la actuación dado que es necesario mejorar la urbanización, las zonas verdes y la accesibilidad al barrio. Se ha comentado que con esta transformación regulando el tráfico a una única dirección se mejora considerablemente. En general los vecinos no ven necesario edificar. Se valoran positivamente los aparcamientos y se propone que la bajada sea de un sentido.

En cuanto a las medidas para mejorar la actuación, se ha comentado que la parcela 1 es inundable. De este modo, se propone utilizar como parque o aparcamiento. Por otro lado, se propone dejar fuera de ámbito la parcela 2, pero el caserío viejo no. Por último, se ha comentado que en el punto 3 se ha pedido a ciudadanos que están haciendo uso del espacio que retiren sus objetos personales.



/ AA.AD-EQ.01. UDALETXEKO PLAZA

La vecindad de Alonsotegi muestra su conformidad con esta intervención. Por un lado, se ve necesario utilizar el único suelo público para este uso y se opina que es muy interesante. Además, algunas personas han comentado que, de esta manera, se da una solución a la medianera del bloque colindante y se arregla el aspecto actual de la fachada.

